ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR.4266/2/2018

SENTINŢA CIVILĂ NR.4352
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 26.10.2018
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: BÎCU VASILE
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, în contradictoriu cu pârâtul **Duţă Ion**, având ca obiect acţiune în constatare.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic cu delegaţie la fila 7 dosar, lipsă fiind pârâtul Duţă Ion.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului învederează instanţei că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea încuviinţează proba cu înscrisurile depuse la dosar, constată finalizată faza cercetării procesului şi acordă cuvântul pe fondul cererii.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii în constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Duţă Ion, având în vedere că din probatoriul administrat în cauză sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art.2 lit.b) teza a I din O.U.G.nr.24/2008.

În calitate student la medicină pârâtul a furnizat informaţii Securităţii despre 4 studenţi, cetăţeni străini cum că aceştia ascultă postul de radio Vocea Americii, informaţiile au fost de natură să atragă atenţia Securităţii.

Pentru aceste motive solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Curtea, în temeiul art.394 NCPC declară închise dezbaterile şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 24.05.2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Duţă Ion, solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că reclamantul ocupă funcţia de membru în cadrul Consiliului local Mischii, judeţul Dolj. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2347/28.11.2017, domnul DUŢĂ Ion, a fost recrutat în perioada în care era student la Facultatea de Medicină din Craiova în vederea supravegherii informative a colegilor de facultate, în special a străinilor. A semnat olograf un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „DUICAN GIGI".

În concluzie, trebuie să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul DUŢĂ Ion, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/2347/28.11.2017.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reţine, astfel, în probaţiunea prezentei cauze, Nota informativă din 27.01.1980, identificată în dosarul personal, furnizată Securităţii de către pârât, cu numele conspirativ „ DUICAN", în care se arată:

• "Despre K mai informez că este prieten cu GMI...I într-una din zile am sesizat că în camera de sub camera unde locuiesc eu se auzea postul de radio < Vocea Americii>. Încercând să identific cine ascultă, am strigat pe geam la M. şi întrebându-l < ce-i aici> mi-a răspuns simplu <Vocea Americii>. În camera respectivă locuiesc M. K, M.H şi D, dar cred că acesta nu era în camera deoarece e căsătorit". (R 225518, f. 27-27v);

După cum se ştie, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, „Europa Liberă" şi „Vocea Americii", constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informaţii. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limitez^ prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. în consecinţă, furnizarea unor asemenea informaţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În legătură cu această primă condiţie, observăm că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. în consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulaţie, condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc). Indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la criticile aduse regimului totalitar, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise sau la opţiunile religioase, toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât acestea erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

În definiția colaboratorului Securității, dată de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2(008, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informații. Este de ajuns furnizarea unei singure informații, în condițiile definiției legale, pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor sil libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat ca asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sale se pot lua măsuri de urmărire ș verificare (încălcarea dreptului la viată privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul DUȚĂ Ion au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, pre|cum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Curtea a încuviințat reclamantului proba cu înscrisuri.

Din probele administrate, Curtea observă că, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru reținerea calitatea de colaborator al Securității, în forma furnizării de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.

1. Curtea consideră că prima condiție este îndeplinită, deoarece prin Nota informativă din 27.01.1980, identificată în dosarul personal, furnizată Securității de către pârât, cu numele conspirativ „DUICAN", :

• "Despre K mai informez că este prieten cu GM /.../ într-una din zile am sesizat că în camera de sub camera unde locuiesc eu se auzea postul de radio <Vocea Americii>. Încercând să identific cine ascultă, am strigat pe geam la M. și întrebându-l <ce-i aici> mi-a răspuns simplu <Vocea Americii>. În camera respectivă locuiesc M, K, M.H și D, dar cred că acesta nu era în camera deoarece e căsătorit".

Curtea consideră că înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, printre care și „Vocea Americii" era o activitate potrivnică regimului totalitar comunist, de vreme ce acesta interzicea ascultarea acestora și samcționa pe cei care o făceau, având în vedere că emisiunile acestor posturi de radio au reprezentat pentru români principalele surse obiective de informații.

Pentru îndeplinirea condiției furnizării de informații Securității, art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, nu impune furnizare unei pluralități de informații. De aceea, este suficientă furnizarea unei singure informații pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității.

2. Curtea apreciază că este îndeplinită și această condiție deoarece prin informația furnizată de către pârât a vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str.Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu pârâtul **Duţă Ion**, cu domiciliul în comuna Mischii, ... judeţul Dolj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 26.10.2018.

PREŞEDINTE
BÎCU VASILE

GREFIER
CONSTANTIN DOINA



Red./tehn. jud. V.B./4 ex./15.11.2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA [illegible]
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4266/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... [illegible] sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,

[illegible]